



Câu hỏi thường gặp về thay đổi luật sư

3 cách để thay đổi luật sư do tòa chỉ định

Ai có thể nộp đơn?

- Đề xuất xin thay đổi luật sư (Marsden): khách hàng nộp đơn để loại bỏ luật sư do không đủ năng lực hoặc có sự thù địch
- Đề xuất Tự đại diện (Faretta): khách hàng nộp đơn để tự đại diện
- Đề xuất miễn nhiệm luật sư hoặc tòa miễn nhiệm luật sư: luật sư nộp đơn để được miễn nhiệm do xung đột, không thể đại diện hoặc Tòa tự đưa ra quyết định để miễn nhiệm luật sư

Luật về thay đổi luật sư – Marsden

Quyền này đến từ đâu?

- WIC 317(d): Luật sư được chỉ định đại diện cho phụ huynh/người giám hộ từ phiên điều trần giam giữ và các phiên điều trần tiếp theo cho đến khi kết thúc quy trình
- WIC 317.5 (a) Tất cả các bên đều có quyền được đại diện bởi luật sư có năng lực
- Tòa án có thể miễn nhiệm luật sư theo quyết định riêng của tòa
- Tòa án phải miễn nhiệm luật sư nếu có bằng chứng đáng kể về một trong hai lý do sau đây và rõ ràng là quyền của bị cáo được đại diện (WIC 317(d)) sẽ bị tổn hại đáng kể:
 - Tiêu chuẩn: “1) liệu luật sư biện hộ có hành động theo cách thức được mong đợi đối với những luật sư có năng lực hợp lý đóng vai trò là những người bào chữa tận tâm hay không; và 2) liệu việc không

hành động như vậy có làm mất quyền tự vệ có khả năng của bị cáo, hoặc liệu có làm tăng khả năng một quyết định có lợi cho bị cáo hơn nhưng không phải là do lỗi của luật sư hay không...”

En re James S. (1991) 227 Cal. App.3d 930

- Mọi quan hệ luật sư-khách hàng bị rạn nứt đến mức có thể dẫn đến việc đại diện không hiệu quả
- Các yếu tố phụ cần có là (a) hoàn toàn không có giao tiếp (b) không phải do hành vi tự nguyện của bị cáo mà sẽ (c) ngăn cản một cuộc biện hộ thỏa đáng *In re Z.N. (2009) 181 Cal.App.4th 282.*
- Tòa án phải lắng nghe khiếu nại và lý do cụ thể khiến bạn tin rằng luật sư của bạn không đủ năng lực hoặc có vấn đề giao tiếp đến mức họ không thể thực hiện công việc của mình một cách thỏa đáng
- Nếu tòa án không chấp nhận đề xuất của bạn, bạn có thể kháng cáo. Tòa phúc thẩm sẽ xem xét:
 - Sự đúng thời hạn của đề xuất (quy trình)
 - Tính đầy đủ của câu hỏi của tòa sơ thẩm đối với khiếu nại của khách hàng (thủ tục)
 - Nội dung khiếu nại (có bằng chứng chắc chắn về một trong hai cơ sở để miễn nhiệm luật sư hay không)
 - Việc từ chối đề xuất không phải là lạm dụng quyền tự quyết định trừ khi bị cáo đã chỉ ra rằng việc không thay thế luật sư được chỉ định sẽ “gây tổn hại đáng kể đến quyền được trợ

giúp của bị cáo.” [Trích dẫn.] (People v. Webster (1991) 54 Cal.3d 411, 435 [285 Cal. Rptr. 31, 814 P.2d 1273].).

Quy trình Thay Đổi Luật sư (Marsden)

Làm thế nào để tôi có được một phiên điều trần Marsden?

- Bạn nói với tòa: Tôi trân trọng đề nghị thay đổi luật sư do tòa chỉ định (hoặc nhờ luật sư của bạn làm việc này, nếu họ sẵn lòng).
 - Hầu hết các đề xuất này đều bằng lời nói, nghĩa là mọi người không viết chúng thành văn bản.
 - Tuy nhiên, viết đề xuất có thể là một cách hiệu quả để sắp xếp suy nghĩ, trình bày bằng chứng và lập hồ sơ kháng cáo nếu bạn bị từ chối. Dưới đây là một mẫu đơn thay đổi luật sư Marsden: <https://www.modoc.courts.ca.gov/system/files/marsden-motion.pdf>

Khi nào tôi nên đưa ra đề xuất thay đổi?

- Lý tưởng nhất là trước khi xét xử chứ không phải trong thời gian xét xử.
- Khi có bằng chứng bạn tin rằng phù hợp với định nghĩa nói trên.

Điều gì xảy ra sau khi tôi đưa ra đề xuất thay đổi?

Thẩm phán sau đó sẽ bắt đầu phiên điều trần Marsden bằng cách:

1. giải tán phòng xử án ngoại trừ nhân viên tòa án, bạn và luật sư của bạn Nếu thẩm phán không

giải tán phòng xử án, bạn có thể yêu cầu điều này.

2. Ghi vào hồ sơ, thông báo ai có mặt và mục đích của phiên điều trần.
3. Hỏi bạn lý do tại sao bạn không hài lòng với luật sư đại diện mà bạn được chỉ định.
4. Yêu cầu luật sư của bạn mô tả trải nghiệm của họ trong vụ án liên quan đến quyền nuôi dưỡng, công việc họ đã làm trong vụ việc và phản hồi từng tuyên bố mà bạn đã đưa ra.
5. Cho phép bạn có cơ hội phản hồi lại lời khai của luật sư.
6. Đưa ra phán quyết về việc khiếu nại của bạn có đáp ứng tiêu chuẩn để miễn nhiệm luật sư của bạn hay không.

Nếu đề xuất thành công, luật sư cũ của bạn phải cung cấp cho luật sư mới toàn bộ hồ sơ vụ án. Nếu đề xuất không thành công, luật sư hiện tại sẽ tiếp tục đồng hành cùng bạn. Về sau bạn có thể gia hạn cho đề xuất thay đổi, nhưng bạn phải có bằng chứng mới để hỗ trợ cho đề xuất thứ hai.

Làm cách nào để thắng phiên điều trần Marsden?

- Các thẩm phán rất khó lòng chấp nhận đề xuất Marsden trong các vụ án liên quan đến quyền nuôi dưỡng. Bạn nên đưa ra càng nhiều bằng chứng mà bạn có thể có trong tay càng tốt.
- Những điều thường không được coi là đủ để được tính là giao tiếp không đầy đủ hoặc bị gián đoạn:
 - Luật sư thô lỗ hoặc thiếu tôn trọng.
 - Luật sư không trả lời cuộc

gọi, không liên lạc, không nói chuyện với khách hàng cho đến ngay trước phiên tòa hoặc chỉ nói chuyện với khách hàng tại tòa án.

“Số lần một người gặp luật sư của mình và cách thức mà một người liên hệ với luật sư của mình không đủ để chứng minh sự kém cỏi.” *In M.P. (2013) 217 Cal.App.4th 441*

- Luật sư không đấu tranh cho khách hàng
- Luật sư muốn khách hàng chấp nhận một thỏa thuận
- Luật sư và khách hàng không đồng ý về việc gọi nhân chứng, đề nghị nộp hồ sơ hoặc các chiến thuật xét xử khác
- Khách hàng từ chối hợp tác với luật sư
- Có nhiều luật sư
- Luật sư cho rằng khách hàng có tội (hoặc khách hàng tin rằng luật sư tin vào điều này)
- Khách hàng không tin tưởng vào khả năng làm việc của luật sư
- Khách hàng tin rằng luật sư đang nói dối họ mà không có bằng chứng xác thực
- Rất không thích khách hàng hoặc tranh cãi nhiều với khách hàng

“Bị cáo không thể ngăn chặn sự bổ nhiệm của luật sư bằng cách tuyên bố thiếu niềm tin hoặc không thể hòa hợp với luật sư được bổ nhiệm. (*People v. Berryman (1993) 6 Cal.4th 1048, 1070[25 Cal.Rptr.2d 867, 864 P.2d 40].*) Thêm vào đó, tòa án không cần phải kết luận rằng một mâu thuẫn không thể giải quyết được tồn tại nếu người bị cáo không cố gắng giải quyết bất kỳ mâu thuẫn

nào với luật sư và không đưa ra cơ hội công bằng để luật sư chứng minh tính đáng tin cậy của mình.”

In re M.P. (2013) 217 Cal.App.4th 441

- Những điều có thể đủ để xem xét:
 - Luật sư đang áp đặt/ép buộc bạn không tham gia phiên tòa, không tôn trọng quyền của bạn khi yêu cầu Luật sư của Quận chứng minh tội của bạn
 - Luật sư không sử dụng thông dịch viên ngôn ngữ
 - Sự hành động hoặc không hành động của luật sư trong vụ án không có lời giải thích thỏa đáng là vì lợi ích của khách hàng và gây phươg hại đến vụ việc (có nghĩa là nó gây ra kết quả tồi tệ hơn cho khách hàng và bạn có thể chứng minh điều đó)
- Bạn nên trình bày tất cả những thông tin này một cách bình tĩnh có thể và đặc biệt là không tỏ ra tức giận (xem bên dưới).

Một đề xuất Marsden và phiên tòa có thể làm tổn hại đến tôi không?

- Nếu bạn không có bằng chứng cụ thể về sự kém cỏi hoặc hiểu lầm nghiêm trọng, hoặc nếu bạn chỉ thể hiện sự không hài lòng chung chung với luật sư, phiên điều trần Marsden có thể khiến BẠN có vẻ như là người khó hợp tác trong vụ án, đây có thể là một vấn đề lớn hơn nhiều ở vụ án liên quan đến quyền nuôi dưỡng so với ở tòa án hình sự vì:
 - Trong các vụ án liên quan đến quyền nuôi dưỡng, việc khách hàng tức giận hoặc khó làm việc cùng thường được coi là một vấn đề có thể ảnh hưởng

đến khả năng nuôi dạy con cái của họ hoặc chối bỏ các vấn đề đã gây ra vụ án, cả hai đều là lý do phổ biến mà Cơ quan đề xuất không trả trả lại cho cha mẹ tại Phiên điều trần Đánh giá Tình trạng. Nếu một phụ huynh bị thẩm phán coi là khó tính và nóng giận—và đặc biệt có xu hướng đổ lỗi cho người khác chứ không phải bản thân họ về những vấn đề dẫn đến việc vụ án của họ được mở – điều này có thể ảnh hưởng đến cách Thẩm phán đọc thông tin từ Cơ quan về thái độ hoặc mức độ nhận thức của cha mẹ. Việc cha mẹ tỏ ra tức giận hoặc khó khăn trong trường hợp vấn đề chính là bạo lực gia đình hoặc sức khỏe tâm thần là đặc biệt nguy hiểm. Khi cha mẹ được coi là thiếu khả năng hoặc sẵn lòng chịu trách nhiệm về vai trò của mình trong vụ án, Cơ quan và Thẩm phán có thể cho rằng phụ huynh có thể lặp lại những hành vi tương tự mà họ tin rằng đã gây ra hoặc có thể gây tổn hại cho trẻ em.

- Các vụ án liên quan đến quyền nuôi dưỡng thường liên quan đến việc tuân thủ và thực hiện những gì chuyên gia nói bạn nên làm. Phiên điều trần Marsden thì ngược lại với điều này.
- Các vụ án liên quan đến quyền nuôi dưỡng thường yêu cầu luật sư xuất hiện trước một thẩm phán trong suốt sự nghiệp của họ. Luật sư này là một quan chức của tòa án, và

tất cả mọi người có mặt trong phiên tòa Marsden của một cha mẹ thường biết luật sư đó rất rõ và thường có mối quan hệ lịch sự, thân thiện với họ. Trong khi đó, tất cả những gì họ biết về vị phụ huynh là những gì người đó bị cáo buộc đã làm với con cái họ.

- Tồn tại một quan điểm chung là nhiều người đưa ra đề xuất Marsden đều có vấn đề sức khỏe tâm thần. Đây là một lý do quan trọng khác khiến cho bạn phải đảm bảo sự bình tĩnh, chuyên nghiệp trong cuộc gặp và có những ví dụ cụ thể.
- Trong các vụ án liên quan đến quyền nuôi dưỡng, sẽ có mối lo ngại khi bạn làm bất cứ điều gì không tập trung vào con của mình.

Bạn có thể làm gì khác nếu luật sư của bạn không thực hiện công việc của họ?

- Nộp khiếu nại đến thẩm phán chủ tọa tòa án phụ trách ở khu vực tòa án phụ thuộc rằng luật sư đã hành động “không đúng đắn” hoặc “trái với các quy tắc hoặc chính sách của tòa án”
- Đi đến: <https://tinyurl.com/kxb2dpwx>
- Trang web Advokids có mẫu đơn tại đây: <https://tinyurl.com/27kevyfk>
- Khiếu nại với Trưởng Cố vấn Xét xử của Luật sư Tiểu bang về hành vi phi đạo đức nghề nghiệp: <https://tinyurl.com/mu59y8z>

Luật sư trưởng của Tòa án California cũng tiếp nhận và điều tra các khiếu nại liên quan đến hành vi phi đạo

đức nghề nghiệp của các luật sư hành nghề ở California. Điều quan trọng cần lưu ý là bạn chỉ nên khiếu nại lên luật sư tiểu bang về những quan ngại nghiêm trọng trong việc luật sư đại diện cho bạn. Để biết thêm thông tin, vui lòng truy cập trang web của Tổng Cục Luật sư California: calbar.ca.gov